

Kraków, 17.10.2024 r.
ZDW/PW/2024/ 7717 /DN4/JSS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-26/24

Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia drogowego węzła autostradowego A4 Bochnia z DK 94 – etap III
(zn. ZDW-DN-4-271-26/24)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego).

Pytanie nr 18:

Wnosimy o usunięcie sprzecznych z art. 99 ust. 1 Pzp oraz art. 103 ust. 1 Pzp sformułowań zamieszczonych w dokumencie Szczegółowy zakres rzeczowy zadania o treści: pkt. II Zakres robót objętych zamówieniem ppkt. 65: (zakres inwestycji obejmuje) „Wszelkie inne prace wynikające z dokumentacji projektowej oraz decyzji i uzgodnień, aktualizacja warunków i uzgodnień”. pkt. III Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu umowy lit. [jest wpisane b), poprawna numeracja] e): „W przypadku utraty ważności pozyskanych uzgodnień i warunków Wykonawca na własny koszt pozyska nowe warunki (lub prolongaty) i uzgodni dokumentację projektową z gestorami”. Pkt. IV Obowiązki Wykonawcy lit. d): (Wykonawca podejmujący się realizacji przedmiotu zamówienia zobowiązany będzie do): „prolongaty lub pozyskania nowych uzgodnień dokumentacji projektowej, które utraciły lub utracą ważność przed wykonaniem robót budowlanych. W przypadku konieczności projekty branżowe przed uzgodnieniem z właścicielami sieci należy dostosować do aktualnych warunków technicznych,”. Wskazujemy, że przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w formule „buduj”, a zatem Zamawiający odpowiada za wykonanie czynności przygotowawczych, a w szczególności za przekazanie kompletnej dokumentacji projektowej, do której posiada prawa autorskie. Wykonawca zaś jest zobowiązany do wykonania obiektu budowlanego w oparciu o udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację projektową, przy uwzględnieniu wymogów wynikających z pozyskanych przez Zamawiającego dla inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach(DUŚ), decyzji ZRID oraz pozostałych decyzji, opinii, warunków i uzgodnień. W związku z powyższym prosimy o usunięcie wskazanych zapisów SZRZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż treść Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ), w tym zapisy przywołane w pytaniu, została stosownie zaktualizowana i zmodyfikowana (w zakresie poszczególnych zapisów rozdziałów II, III, IV i VI) celem doprecyzowania, dopasowania i uspoźnienia jego postanowień z charakterem zamówienia stanowiącym

przedmiot niniejszego postępowania oraz pozostałą treścią SWZ, stąd też w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny SZRZ uwzględniający dokonane zmiany – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Pytanie nr 78:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o przekroje poprzeczne części drogowej.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma dokumentację projektową uzupełnioną o przekroje poprzeczne części drogowej zawarte w projekcie wykonawczym branży drogowej – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Pytanie nr 79:

Prosimy o udostępnienie tabeli robót ziemnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż roboty ziemne zostały obliczone metodą kalkulacji z wykorzystaniem programu CAD – obliczona w ten sposób ilość robót ziemnych podana jest w przedmiarze robót.

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 94:

Prosimy o udostępnienie rys. projektowych: Przekroje poprzeczne do projektu drogowego, rysunki zbrojarskie dla ustroju nośnego mostu na Rabie, Projektu zbiorników retencyjnych: ZB1, ZB2, ZB3.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma dokumentację projektową uzupełnioną o przekroje poprzeczne części drogowej oraz przekrój zbiornika retencyjnego ZB1 (rysunek nr OD.14) zawarte w projekcie wykonawczym branży drogowej – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż rysunki zbrojenia stroju nośnego na rzece Rabie oraz rysunki szczegółów zbiorników retencyjnych ZB2 i ZB3 znajdują się w dokumentacji projektowej (projekcie wykonawczym), która została udostępniona w ramach pisma z dnia 22.05.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS) zamieszczonego na stronie prowadzonego postępowania (i jest dostępna w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.* – katalogi pn. 2. *Dokumentacja projektowa, wersja PDF / Projekt Wykonawczy / 04_3.2_PW_Most nad Rabą* oraz 2. *Dokumentacja projektowa, wersja PDF / Projekt Wykonawczy / 04_4.1_PW_KANALIZACJA DESZCZOWA*).

Pytanie nr 166:

Dot. Projekt; tabela robót ziemnych. Prosimy o udostępnienie tabeli robót ziemnych z kalkulacjami ilości wykopów/nasypów na podstawie przekrojów poprzecznych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 79.

Pytanie nr 170:

Dot. Projekt. Prosimy o udostępnienie przekrojów poprzecznych dla wszystkich dróg, zjazdów oraz chodników występujących w projekcie.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma dokumentację projektową uzupełnioną o przekroje poprzeczne części drogowej, zjazdów i chodników zawarte w projekcie wykonawczym branży drogowej – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Pytanie nr 177:

Dot. Projekt. Prosimy o przekazanie zwymiarowanych szczegółów konstrukcyjnych dla elementów betonów (krawężników, obrzeży, przepustów itp.)

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma dokumentację projektową uzupełnioną o zwymiarowane szczegóły konstrukcyjne dla elementów betonowych zawarte w projekcie wykonawczym branży drogowej – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Pytanie nr 185:

Dot. Projekt. W III. Projekcie technicznym III.1b Projekt konstrukcji nawierzchni z wzmocnieniem w tabeli na stronie 17 przedstawiono zakres wymaganych wzmocnień i ich rodzaj. W projekcie wspomniano o Rysunkach szczegółowych rozwiązań poszczególnych rodzajów wzmocnień WZMOCNIENIE PODŁOŻA - PRZEKROJE. Prosimy o udostępnienie ww. rysunków szczegółów poszczególnych rodzajów wzmocnień lub wskazanie ich lokalizacji.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma dokumentację projektową uzupełnioną o przekroje dla założonego wzmocnienia podłoża zawarte w projekcie technicznym branży drogowej (projekt konstrukcji nawierzchni z wzmocnieniem – nadmienia się przy tym, iż szczegóły poszczególnych rodzajów wzmocnień zawarte są w pkt 4. *Metody wzmocnienia*, a lokalizacja poszczególnych rodzajów wzmocnień podłoża przedstawiona jest na planach sytuacyjnych) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone

są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Pytanie nr 187:

Prosimy o udostępnienie rysunków szczegółów konstrukcyjnych dla przedmiotowego zadania branża drogowa (m.in. rodzaje i miejsce stosowania krawężników kamiennych i betonowych)

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma dokumentację projektową uzupełnioną o szczegóły konstrukcyjne branży drogowej zawarte w projekcie wykonawczym branży drogowej (nadmienia się przy tym, iż miejsca stosowania krawężników kamiennych i betonowych wskazane zostały na planach sytuacyjnych projektu wykonawczego zgodnie z oznaczeniem w legendzie) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Pytanie nr 195:

Według dokumentu Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania pkt. 8. Ronda – pierścienie należy zastosować warstwę poślizgową z geowłókniny wytrzymałości wzdłuż/wszerz 15kN/15kN, natomiast w przekrojach typowych branży drogowej - brak geowłókniny. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nawierzchnię pierścieni rond (w tym zastosowanie warstwy poślizgowej z geowłókniny) należy wykonać zgodnie z wymaganiami określonymi w ramach pkt VI ppkt 8. Ronda – pierścienie Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ). Ponadto Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma dokumentację projektową uzupełnioną o skorygowany przekrój typowy z poprawnie wskazaną konstrukcją pierścieni ronda zawarty w projekcie wykonawczym branży drogowej – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Pytanie nr 259:

Prosimy o dołączenie dokumentów dotyczących istniejącego zbiornika wodnego, który należy zlikwidować.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazany w pytaniu istniejący zbiornik wodny przewidziany do likwidacji zlokalizowany jest w ciągu projektowanej drogi wojewódzkiej w km ok. 0+060 / str. prawa i wykonany jest jako otwarty, wyłożony betonowymi elementami, o wielkości i rzędnych przedstawionych na planie sytuacyjnym branży drogowej zawartym w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 264:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający upublicznił wszystkie dokumenty związane z niniejszą Inwestycją i mające wpływ na rzetelną wycenę przedmiotowego zakresu, w jakich jest posiadaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż upublicznił wszystkie dokumenty związane z niniejszą inwestycją i mające wpływ na wycenę przedmiotu zamówienia, w jakich jest posiadaniu. Zgodnie z zapisami SWZ szczegółowy zakres oraz warunki wykonania przedmiotu umowy określa Opis przedmiotu zamówienia (OPZ), który wedle regulacji ustawowych

stanowi dokumentacja projektowa i STWiORB. Nadmienia się przy tym, iż Zamawiający w celu doprecyzowania, wyjaśnienia i doszczegółowienia niektórych aspektów w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) zamieścił także dodatkowe dokumenty, w szczególności Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ), które należy czytać łącznie z dokumentacją projektową i pozostałymi dokumentami oraz traktować jako ich uzupełnienie i doprecyzowanie w zakresie konkretnych kwestii obejmujących m.in. określenie dopuszczalności optymalizacji rozwiązań projektowych, określenie warunków montażu stacji meteorologicznej, określenie wymagań dotyczących trwałości nawierzchni, określenie warunków wycinki drzew i krzewów, określenie postępowania z materiałami z rozbiórek, określenie warunków wykończenia dokumentacji powykonawczej, obsługi geodezyjnej, czy punktów referencyjnych.

Pytanie nr 274:

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę sposobu posadowienia mostu nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt f udostępnianego w załączeniu do niniejszego pisma zamiennego Szczegółowego Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ) (przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.* – patrz odpowiedź na pytanie nr 18) (cyt.) *Dopuszcza się zmianę i optymalizację obiektu mostowego nad rzeką Rabą wyłącznie w zakresie dotyczącym posadowienia i konstrukcji obiektu mostowego (bez zmiany rodzaju przekroju przęsła obiektu), przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego oraz pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / wykonawcy. Założenia do obliczeń statyczno – wytrzymałościowych należy uzgodnić z Projektantem oraz przedłożyć mu do weryfikacji wyciąg z obliczeń statyczno – wytrzymałościowych.* Nadmienia się, iż konkretne zmiany optymalizacyjne wprowadzane na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zamówienia, czy jakiegokolwiek wzrostu wynagrodzenia umownego, jak również nie mogą implikować zmiany decyzji ZRID (nie mogą stanowić istotnej zmiany / odstąpienia od zapisów projektu budowlanego oraz warunków określonych decyzją ZRID) i decyzji środowiskowej pozyskanych dla niniejszej inwestycji.

Pytanie nr 275:

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę zbrojenia pali mostu nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 276:

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę zbrojenia fundamentów mostu nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 277:

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę zbrojenia przyczółków mostu nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 278:

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę zbrojenia ustroju nośnego mostu nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 279:

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę gabarytów fundamentów mostu nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 280:

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę gabarytów przyczółków mostu nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 281:

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę gabarytów podpór pośrednich mostu nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 282:

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę gabarytów ustroju nośnego mostu nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 283:

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę rodzaju konstrukcji oporowej KO.1 przy zachowaniu jej podstawowych parametrów użytkowych dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt f udostępnianego w załączeniu do niniejszego pisma zamiennego Szczegółowego Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ) (przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.* – patrz odpowiedź na pytanie nr 18) (cyt.) *Dopuszcza się zmianę i optymalizację konstrukcji oporowej KO.1 wyłącznie w zakresie dotyczącym posadowienia obiektu (bez zmiany rodzaju muru oporowego), przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego oraz pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / wykonawcy. Założenia do obliczeń statyczno – wytrzymałościowych należy uzgodnić z Projektantem oraz przedłożyć mu do weryfikacji wyciąg z obliczeń statyczno – wytrzymałościowych.* Nadmienia się, iż konkretne zmiany optymalizacyjne wprowadzane na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zamówienia, czy jakiegokolwiek wzrostu wynagrodzenia umownego, jak również nie mogą implikować zmiany decyzji ZRID (nie mogą stanowić istotnej zmiany / odstąpienia od zapisów projektu budowlanego oraz warunków określonych decyzją ZRID) i decyzji środowiskowej pozyskanych dla niniejszej inwestycji.

Pytanie nr 294:

W związku z brakiem kluczowych rysunków zbrojenia przyczółków, ustroju nośnego i sprzężenia oraz brakiem przedmiarów wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert minimum o czas, w którym dokumenty te były niedostępne dla Wykonawców tj. od ogłoszenia postępowania przetargowego do publicznego udostępnienia brakujących rysunków.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż terminy składania i otwarcia ofert podlegają zmianom na gruncie niniejszego postępowania (również z uwagi na udzielane poprzez Zamawiającego wyjaśnienia treści SWZ oraz dokonywane wymagane uzupełnienia i modyfikacje treści SWZ) – obecnie obowiązujące jako terminy składania i otwarcia ofert są terminy wskazane w ramach pkt III niniejszego pisma. Nadmienia się, iż poszczególne przedłużenia terminowe dokonywane są zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawno-zamówieniowymi w kontekście obejmującym zapewnienie wymaganego czasu na zapoznanie się z udzielanymi wyjaśnieniami i dokonywanymi zmianami (nowe terminy składania i otwarcia ofert uwzględniają czas realny, adekwatny i wystarczający na zapoznanie się z udostępnianymi informacjami i uwzględnienie ich w toku sporządzania ofert).

Pytanie nr 302:

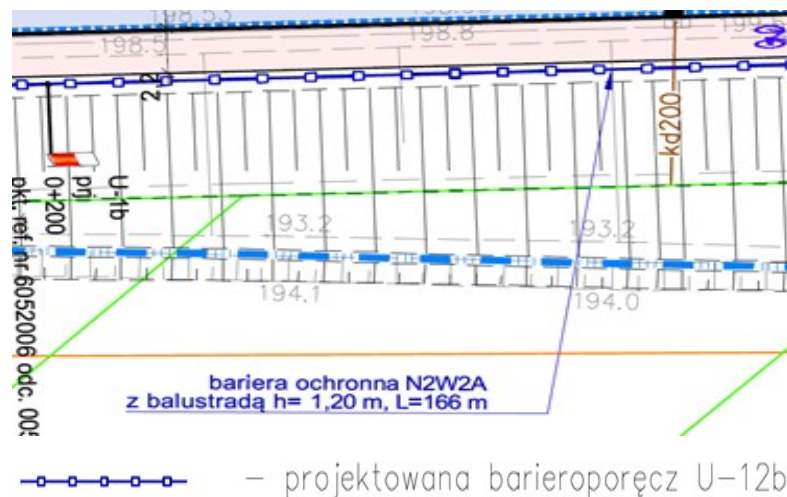
Pale wiercone w rurze obsadowej średnicy 1800mm wykonywane są w Polsce przez bardzo ograniczoną liczbę podmiotów przez co cena za ich wykonanie jest nieproporcjonalnie wyższa od pozostałych średnic czy innych technologii posadowienia pośredniego. Czy zatem Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych zmianę sposobu posadowienia pośredniego, która zostanie zakwalifikowana jako zmiana nieistotna?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 274 i 283.

Pytanie nr 370:

Prosimy o wyjaśnienie jaką barierę / poręcz należy zastosować przy ścieżkach rowerowych. Na rysunku jest bariera ochronna N2W2A z balustradą, natomiast w legendzie barieroporęcz U-12b. Prosimy o udostępnienie szczegółowego rysunku.



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w lokalizacji przy ścieżkach rowerowych należy wykonać barieroporęcz typu U-11b. Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma skorygowane projekty docelowej organizacji ruchu z naniesionym w legendzie poprawnym opisem barieroporęczy jako U-11b – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Pytanie nr 378:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej dotyczącej wykonania wzmocnienia podłoże tj.: geomateraca, ciężkiego ubijania, nasypu przeciążającego oraz kolumn dynamicznych DR.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 185.

Pytanie nr 379:

Prosimy o udostępnienie przekrojów poprzecznych projektowanej drogi.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 78.

Pytanie nr 380:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie tabeli robót ziemnych oraz przekrojów poprzecznych dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 78 i nr 79.

Pytanie nr 381:

Prosimy o udostępnienie rysunku szczegółowego ułożenia ścieku skarpowego.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma dokumentację projektową uzupełnioną o szczegóły konstrukcyjne dla elementów betonowych zawarte w projekcie wykonawczym branży drogowej – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Pytanie nr 383:

Czy Zamawiający posiada Projekt Powykonawczy oraz protokoły przeglądów istniejącego wiaduktu nad A4, prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie posiada prawnych możliwości pozwalających na udostępnienie dokumentacji projektowej – projektu wykonawczego, na podstawie którego wykonany został wiadukt drogowy WD-40 nad autostradą A4, ani protokołów z przeglądu przedmiotowego wiaduktu. Nadmienia się przy tym, iż opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie podniesienia w ramach realizacji niniejszego zamówienia nośności obiektu WD-40 zostało wykonane na podstawie dokumentacji projektowo-wykonawczej, przy założeniu wykonania robót budowlanych zgodnie z dokumentacją projektową i sztuką budowlaną – w oparciu o tę dokumentację opracowany został projekt wzmocnienia istniejącego obiektu. Obliczenia sprawdzające dla przedmiotowego zakresu robót zostaną wykonane przez Projektanta (autora dokumentacji projektowej) w ramach prowadzonego nadzoru autorskiego. Podniesienie nośności przedmiotowego obiektu winno zostać wykonane zgodnie z dokumentacją projektową udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) – projektem wykonawczym branży inżynierskiej dla obiektu WD-40.

Pytanie nr 388:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie w sposób jednoznaczny, że Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany przekroju mostu przez rz. Rabę (pod określonymi warunkami, na zasadach przewidzianych w prawie państwowym, SWZ itd.) lub też o definitywne odrzucenie takiej możliwości już na etapie przetargu. Zdaniem Oferenta: realizacja mostu o przekroju poprzecznym wskazanym w SWZ (masywne dźwigary główne z betonu do wykonania „na mokro”) m.in. nad nurtem rzeki będzie kosztowna korzyści (ekonomiczne, środowiskowe itp.) związane z jego optymalizacją będą istotne optymalizacja ww. przekroju winna się wiązać z jego zmianą na lżejszy (np. skrzynkowy, konstrukcję zespoloną, łukową itp.) SWZ dopuszcza optymalizację na równych dla wszystkich Oferentów i łatwo czytelnych zasadach jedynie tylko „rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego i dolnych w-w konstrukcyjnych” (SZRZ, pkt III, ppkt f; str.5) Dopuszczenie już teraz na ww. zasadach możliwości zmiany przekroju (lub definitywne wykluczenie takiej możliwości) - np. na wniosek przyszłego Wykonawcy/ Zwycięzcy Przetargu byłoby zgodne z PZP.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 390:

Zwracamy się z prośbą o rozważenie doprecyzowania SWZ w zakresie dotyczącym zmian rozwiązań projektowych (przez Zamawiającego, pod określonymi warunkami, na takich zasadach etc.) - np. przez sporządzenie zamkniętej listy dopuszczalnych optymalizacji. Wg SWZ (SZRZ, pkt III.f; str.5): „Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego i dolnych w-w konstrukcyjnych pod warunkiem ...”. Dla Oferenta nie jest jasne, czy ww. optymalizację Zamawiający dopuszcza „jedynie tylko” czy też „między innymi” w ww. zakresie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 397:

Zwracam się z prośbą o udostępnienie przekrojów charakterystycznych – w dokumentacji umieszczone są przekroje typowe.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 78.

Pytanie nr 416:

Dotyczy projekt branży drogowej. Ze względu na ryczałtowy charakter zamówienia i konieczność wykonania własnych przedmiarów, prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o przekroje poprzeczne.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 78.

Pytanie nr 417:

*Dotyczy projekt branży drogowej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o: • Przekrój typowy zbiornika retencyjnego, • Przekrój typowy rozwiązania przedstawiającego umocnienie skarp koszami gabionowymi, • Szczegóły konstrukcyjne drenaży • Informację o klasie rur przepustowych. • Zamieszczenie planszy sytuacyjnej w formacie edytowalnym tj. pliku w formacie *.dwg, *.dxf nie zablokowanego DWGlockerem uniemożliwiającej odczytanie powierzchni i długości z poszczególnych warstw.*

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma dokumentację projektową uzupełnioną o przekrój typowy zbiornika retencyjnego i szczegóły konstrukcyjne dla elementów betonowych (w tym rozwiązanie przedstawiające umocnienie skarp koszami gabionowymi) zawarte w projekcie wykonawczym branży drogowej – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż schemat zbiorników retencyjnych znajduje się w dokumentacji projektowej (projekcie wykonawczym branży kanalizacji deszczowej), która została udostępniona w ramach pisma z dnia 22.05.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS) zamieszczonego na stronie prowadzonego postępowania (i jest dostępna w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*). Ponadto wskazuje się, iż wszystkie rozwiązania niezbędne do realizacji robót w zakresie przebudowy sieci drenarskiej (w tym szczegóły konstrukcyjne drenaży) zawarte są w udostępnionej w ramach OPZ dokumentacji projektowej – na planie sytuacyjnym projektu zagospodarowania terenu naniesione są trasy projektowanej sieci drenarskiej, w części opisowej dokumentacji podane są dane techniczne oraz wytyczne wykonania przebudowy tej sieci, a w ramach udostępnionych kompletnych specyfikacjach technicznych zawarte są wymagania dotyczące wykonania przebudowy sieci drenarskiej (rozdział U.37.01.02 pn. *Przebudowa sieci drenarskiej*). Nadto sprawa przebudowy sieci drenarskich stanowi również przedmiot odpowiedzi na pytanie nr 192 (zawartej w piśmie z dnia 06.09.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/6465/DN4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania). Zamawiający w kwestii klasy rur przepustowych informuje, iż wymaga się stosowania rur betonowych klasy I. W ocenie Zamawiającego udostępniona w ramach OPZ dokumentacja projektowa (w wersjach, jakie posiada, tj. w formacie PDF oraz formacie edytowalnym) pozwala na rzetelną, należyłą i poprawną wycenę przedmiotu zamówienia, stąd też nie widzi potrzeby i uzasadnienia zamieszczania wskazanych w pytaniu dodatkowych plansz sytuacyjnych w formacie edytowalnym umożliwiającym odczytywanie powierzchni i długości poszczególnych warstw.

Pytanie nr 420:

Studnie kablowe nr 7 do 11 oraz nr 14 do 18 zaprojektowane są w poboczu drogi. Jakiej klasy wytrzymałości powinny być te studnie oraz ramy i pokrywy? Nie chodzi o odpowiedź typu „pokrywa ciężka” ale konkretne określenie klasy wytrzymałości np. D400 dla całego kompletu.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma dokumentację projektową uzupełnioną i zaktualizowaną w zakresie projektu wykonawczego – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.* Wedle zapisów przedmiotowego projektu wykonawczego do budowy wskazanych w pytaniu studni należy zastosować beton klasy co najmniej C35/45 do produkcji zwieńczeń studni oraz beton klasy co najmniej C30/37 do produkcji korpusów studni, ramy ciężkiej osadzonej w żelbetowym wieńcu, pokrywy ciężkiej klasy min. D400 z wietrznikiem i osadnika w dnie studni – odpowiednie normy w tym zakresie podane są w rozdziale 4 części opisowej i rozdziale 2.2.1 specyfikacji technicznych.

Pytanie nr 421:

Brak szczegółowego rozwiązania jak przeprowadzić KT przez obiekt nad rzeką Raba. PW dla branży mostowej przewiduje ułożenie w kapie chodnikowej czterech rur fi 110. Jest to w sprzeczności z profilem KT gdzie jedna rura RO ma być fi110 a druga fi125. Dodatkowo długość odcinka „mostowego” od studni nr 12 do 13 wynosi 198mb co wymusza zmianę rury RO fi125 na fi160 dla wiązki rurek (3xRSfi40 +1xWMR). Brakuje rozwiązania jak przejść przez przyczółki oraz gdzie zastosować kompensatory na rurach osłonowych?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma dokumentację projektową uzupełnioną i zaktualizowaną w zakresie projektu wykonawczego – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.* Wedle zapisów przedmiotowego projektu wykonawczego (rysunki KT.03.01 i KT.03.02) pomiędzy studniami st. 12kt i st. 13kt (na moście nad rzeką Rabą) należy ułożyć kanał technologiczny o profilu KTp1 – profil ten pokazany jest na rysunku KT.04.02. Zgodnie z uwagami zamieszczonymi na tym rysunku dopuszczone jest ułożenie rur RO1 i RO2 obok siebie, przy czym obie rury muszą być wykonane z materiału niepalnego, odpornego na promienie UV i należy je poprowadzić na konstrukcji podwieszającej pod wspornikiem podchodnikowym.

Pytanie nr 426:

Zdaniem oferenta przedstawione w dokumentach zamawiającego rozpoznanie geologiczne jest niewystarczające. Mianowicie dla obiektu nad rzeką Rabą dla jednej podpory – P4 rozpoznanie kończy się w proj. poziomie posadowienia, natomiast dla pozostałych podpór – P1, P2 i P3 poziom posadowienia znajduje się poniżej rozpoznania geologicznego. Brakuje informacji w jakich gruntach posadowione są proj. pale. Zgodnie z WYTYCZNE BADAŃ PODŁOŻA BUDOWLANEGO NA POTRZEBY BUDOWNICTWA DROGOWEGO WDROŻONE PRZEZ GDDKIA rozpoznanie geologiczne powinno być 5m poniżej poziomu posadowienia (w tym przypadku 5m poniżej podstawy pała).

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma dokumentację projektową uzupełnioną o rozpoznanie geologiczne poniżej poziomu posadowienia obiektu zawarte w projekcie technicznym branży inżynierskiej (most nad rzeką Rabą – pn. *Sprawozdanie*

z prac wiertniczych) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Jednocześnie informuje się, iż wytyczne wykonania badań podłoża gruntowego na potrzeby budownictwa drogowego dopuszczają zmniejszenie punktów dokumentacyjnych w przypadku stwierdzenia w podłożu budowlanym jednorodnych warstw litologicznych o znacznej miąższości, w związku z czym stwierdzone zostało, iż rozpoznanie geologiczne przedstawione w dokumentacji geologicznej jest wystarczające i adekwatne.

Pytanie nr 427:

Prosimy o informacje czy zdaniem zamawiającego przedstawione dokumenty z zakresu badań podłoża gruntowego są wystarczające?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 426.

Pytanie nr 428:

Zdaniem oferenta przedstawione w dokumentach zamawiającego rozpoznanie geologiczne jest niewystarczające. Mianowicie dla konstrukcji oporowej KO.1(od km 0+337 do km 0+467) o długości 130 m zaprojektowano posadowienie pośrednie na palisadzie z pali o długości 12 m. W dokumentacji Zamawiającego dla tego typu konstrukcji mamy jedynie 1 odwiert na 130 m projektowanej konstrukcji oporowej z palisadą oraz rozpoznanie na głębokość 8 m. Ponownie, j.w. rozpoznanie jest płycej niż poziom posadowienia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 426.

Pytanie nr 429:

Prosimy o informacje czy zdaniem zamawiającego przedstawione dokumenty z zakresu badań podłoża gruntowego są wystarczające?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 426.

Pytanie nr 430:

Prosimy o informacje czy w ramach zmian nieistotnych zamawiający dopuszcza zmianę posadowienia obiektu nad rzeką Rabą?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 431:

Prosimy o informacje czy w ramach zmian nieistotnych zamawiający dopuszcza zmianę oczepów palowych dla obiektu nad rzeką Rabą?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 432:

Prosimy o informacje czy w ramach zmian nieistotnych zamawiający dopuszcza zmianę geometrii przyczółków oraz filarów dla obiektu nad rzeką Rabą?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 433:

Prosimy o informacje czy w ramach zmian nieistotnych zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji oraz geometrii ustroju nośnego z zachowaniem obecnego układu podpór dla obiektu nad rzeką Rabą?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 434:

Prosimy o informację czy zamawiający w czasie na realizację przewidział czas na wykonanie dodatku do DGI? Wykonanie dodatku wynika z błędnego rozpoznania geologicznego dla zadania, w szczególności obiektu nad rzeką Rabą oraz konstrukcji oporowej KO.1.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 426.

Pytanie nr 438:

Czy Zamawiający używając w SZRZ w punkcie III f) sformułowania „wzmocnienie podłoża gruntowego” ma na myśli również posadowienie pośrednie obiektu mostowego nad rzeką Rabą?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 439:

Czy Zamawiający używając w SZRZ w punkcie III f) sformułowania „wzmocnienie podłoża gruntowego” ma na myśli również posadowienie pośrednie konstrukcji oporowej KO.1?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 274 i 283.

Pytanie nr 443:

Zamawiający w Projekcie wymiany opraw zamieszcza specyfikację techniczną opraw oświetleniowych, w której wskazuje, że oprawa powinna pracować w temperaturze otoczenia do max 50st C. W opinii Wykonawcy, wymóg taki jest nadmierny i niezasadny. Wykonawca wskazuje, że wg danych z IMGW, od roku 1921(wcześniej nie prowadzono pomiarów w tym zakresie), najwyższą zanotowaną temperaturą w Polsce było 40st C. Warto nadmienić, że temperatura taka została osiągnięta podczas dnia, czyli w czasie, w którym oprawy co do zasady nie pracują. Najwyższa odnotowana temperatura w Polsce w nocy była znacznie niższa i nie przekraczała 27st C. Warto również zaznaczyć, że oprawy o znamionowej temperaturze pracy w zakresie od -40st C do +40 st C, badane są w temperaturze +50 st C, co w razie krótkotrwałego użytkowania w takiej temperaturze ma zapewnić ich bezawaryjność. W związku z zastrzeżeniem przez Zamawiającego takiego zakresu temperaturowego, z postępowania eliminowana jest znaczna ilość opraw różnych producentów, co ogranicza konkurencyjność, nie przedkładając się w żaden sposób na cechy użytkowe opraw, które przyniosą Zamawiającemu jakiegokolwiek korzyści. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zakresu temperaturowego pracy opraw drogowych i ograniczenie go do wymogu pracy do +45 st C, bądź wskazanie jakimi realnymi potrzebami Zamawiającego jest podyktowane wybranie konkretnie takich zakresów temperatur pracy opraw, skoro nie są to warunki pogodowe, w których pracować będą oprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rodzaj opraw oświetleniowych winien spełniać wymogi określone w dokumentacji projektowej – specyfikacji technicznej, w tym dotyczące zakresu temperatury otoczenia podczas pracy oprawy uznane za adekwatne i potrzebne.

Pytanie nr 444:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie oprawy LED spełniającej zakres regulacji na słupie w zakresie -25° do +25° oraz na wysięgniku od -25° do +25°? Ewentualnie czy dopuszczalne jest zastosowanie dodatkowych adapterów zwiększających zakres regulacji oprawy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rodzaj opraw oświetleniowych LED winien spełniać wymogi określone w dokumentacji projektowej w zakresie dotyczącym zakresu regulacji na słupie i na wysięgniku.

Pytanie nr 447:

W związku z toczącym się postępowaniem, jako Wykonawca zainteresowany złożeniem oferty zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert o niezbędny czas dla Wykonawców na profesjonalne i rzetelne przygotowanie oferty, uwzględniającej wszystkie wymagania Zamawiającego określone w dokumentacji przetargowej. Biorąc pod uwagę zakres przedmiotu zamówienia, konieczne jest zaangażowanie w przygotowanie oferty podwykonawców i dostawców w zakresie zaopatrzenia w niezbędne materiały oraz zapewnienia specjalistycznego wykonawstwa robót, celem przedstawienia rzetelnej kalkulacji. Prośbę naszą argumentujemy również faktem, że obecnie jest szczyt sezonu urlopowego, gdzie podwykonawcy branżowi i dostawcy materiałów posiadają ograniczone zasoby ludzkie co uniemożliwia przygotowanie ofert dedykowanych pod kontrakt, a w konsekwencji uniemożliwia dokonania rzetelnej wyceny w pierwotnym terminie przetargu. Odpowiedzialne podejście Wykonawcy do przygotowania oferty przetargowej leży zarówno w interesie Wykonawcy jak i Zamawiającego, w związku z czym wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 04.09.2024r.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 294.

Pytanie nr 449:

W związku z zapisami w Decyzji O Środowiskowych Uwarunkowaniach GKiŚ.6220.15.2020, która w swoich zapisach wprowadza szereg ograniczeń możliwości prowadzenia prac w obrębie koryta rzeki Raba (zarówno w kwestii rodzaju prowadzonych prac oraz ograniczeń czasowych – prace prowadzić 4 dni w tygodniu maksymalnie 4 godziny dziennie w okresie od 1 października do 30 czerwca) zwracamy się z prośbą o dopuszczenie zmian nieistotnych w myśl Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w projekcie dotyczącym budowy mostu nad rzeką Raba w zakresie dostosowania go do możliwości wybudowania przy pomocy metody betonowania nawisowego. Zmiana taka umożliwi budowę ustroju nośnego obiektu bez ingerencji w koryto rzeki Raba, gdyż nie będzie wymagała zabudowy podpór tymczasowych w jej korycie (jedynie budowa podpór docelowych będzie ingerowała w skarpy koryta). Budowa obiektu w technologii rusztowań stacjonarnych będzie bowiem miała bardzo duży wpływ na samo koryto rzeki (realna rozpiętość dźwigarów tymczasowych dostępnych na naszym rynku to 24mb). W dużym stopniu umożliwi realizację budowy obiektu bez względu na poziom rzeki. Budowa przy pomocy rusztowań stacjonarnych będzie możliwa jedynie przy niskim stanie rzeki Raba Zapewni bardziej przewidywalny harmonogram

budowy obiektu – zarówno pod względem zapisów zawartych w DŚU (przytoczonych w powyższym akapicie) jak i pod względem wahań poziomu w korycie rzeki.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 450:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę rodzaju i długości pali (sposób posadowienia pozostaje bez zmian – posadowienie pośrednie) na równoważne, lecz wykonane w innej technologii dostosowanej do warunków geologicznych przedstawionych w dokumentacji projektowej (np. pale prefabrykowane, CFA, Franki itp.?).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 454:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o przekroje i szczegóły projektowe szczelnego zbiornika retencyjnego ZB. 1

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma dokumentację projektową uzupełnioną o przekrój typowy zbiornika retencyjnego ZB1 (rysunek nr OD.14) zawarty w projekcie wykonawczym branży drogowej – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Pytanie nr 456:

Proszę o udostępnienie rysunku lub podanie szczegółowe wyposażenia technologicznego zbiorników retencyjnych. Zamawiający udostępnił jedynie rysunek techniczny komory bez osprzętu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż schemat zbiorników retencyjnych znajduje się w dokumentacji projektowej (projekcie wykonawczym branży kanalizacji deszczowej), która została udostępniona w ramach pisma z dnia 22.05.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS) zamieszczonego na stronie prowadzonego postępowania (i jest dostępna w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*) – z przedstawionego schematu zbiorników i opisu technicznego zamieszczonego w projekcie wykonawczym (*Likwidacja oraz budowa retencyjnych sieci kanalizacji deszczowej*, wynika zakres wyposażenia przedmiotowych zbiorników.

Pytanie nr 457:

W związku z niejednoznacznością wynikającą z odpowiedzi Zamawiającego na pytania nr 359, 360 i 361 zwracamy się z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia oraz ewentualne uzupełnienie dokumentacji projektowej w tym zakresie. Odpowiedź na pytania nr 359 i 360 dotyczące umocnienia narzutem kamiennym w rejonie konstrukcji oporowej sugeruje konieczność zastosowania odmiennego rozwiązania technicznego niż zawarte w projekcie wykonawczym. Dodatkowo wymóg zagłębienia opaski brzegowej na głębokość 0,80 m poniżej dna stoi w sprzeczności z wymaganiami stawianymi przez DŚU, gdzie widnieje zapis: „Ubezpieczenie rzeki Raby na odcinku od km 0+310 do km 0+550 [...] należy wykonać z narzutu kamiennego licowanego z głazów o średnicy minimum 50 cm. Umocnienie dotyczy skarpy bez ingerencji w dno rzeki”. Prosimy o wyjaśnienie, wykonania jakiego typu zabezpieczenia oczekuje Zamawiający i co należy rozumieć przez sformułowanie

„szerokości w koronie 1,0 m”. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że umocnienie należy wykonać zgodnie z projektem wykonawczym lub o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o zaktualizowany projekt umocnienia brzegu. Ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia w niniejszym postępowaniu kwestia ta ma ogromne znaczenie, gdyż w zależności od przyjętego rozwiązania koszty jego wykonania mogą różnić się o kilkaset tysięcy złotych, co przy braku jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie może doprowadzić do nieporównywalności ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż roboty związane z umocnieniem narzutem kamiennym w rejonie konstrukcji oporowej należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową – projektem wykonawczym branży inżynierskiej (zgodnie z rysunkiem K0.1 *Konstrukcja oporowa K0.1 Rysunek ogólny*). Przyjęte do wykonania rozwiązanie konstrukcyjne umocnienia narzutem kamiennym winno być zgodnie z przedmiotową dokumentacją projektową, która jest zgodna z wymogami pozyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzji DUŚ).

Pytanie nr 458:

W związku z niejednoznacznością wynikającą z odpowiedzi Zamawiającego na pytania nr 359, 360 i 361 zwracamy się z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia oraz ewentualne uzupełnienie dokumentacji projektowej w tym zakresie. Pytanie nr 361 dotyczy umocnienia brzegów w rejonie mostu, gdzie zgodnie z projektem wykonawczym zastosowane jest odmienne rozwiązanie techniczne zabezpieczenia brzegu niż w przypadku rejonu konstrukcji oporowej. Odpowiedź Zamawiającego jest taka sama jak na wcześniejsze dwa pytania dotyczące właśnie zabezpieczenia w rejonie konstrukcji oporowej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz jednoznaczne określenie sposobu zabezpieczenia brzegów rzeki, a w przypadku oczekiwania przez Zamawiającego wykonania rozwiązania odmiennego od wskazanego w dokumentacji projektowej o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż roboty związane z umocnieniem narzutem kamiennym w rejonie mostu należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową – projektem wykonawczym branży inżynierskiej (zgodnie z rysunkiem M.OG.2 *Obiekt mostowy nad rzeką Rabą Przekrój podłużny*). Przyjęte do wykonania rozwiązanie konstrukcyjne umocnienia narzutem kamiennym winno być zgodnie z przedmiotową dokumentacją projektową, która jest zgodna z wymogami pozyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzji DUŚ).

Pytanie nr 459:

Według DUŚ nasadzenia drzew i krzewów należy pielęgnować przez okres 3 lat (licząc od terminu ich założenia), natomiast według udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 354 zawarte w piśmie - odpowiedzi (cz. 4) z dnia 19.09.2024, nasadzenia drzew i krzewów należy pielęgnować przez okres 1 roku od momentu dokonania odbioru końcowego zadania. Prosimy o wskazanie co dla Wykonawcy jest wiążące.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 354 (zawartej w piśmie z dnia 19.09.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/6768/DN-4/JSS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania), zgodnie z którą wymaga się, aby Wykonawca pielęgnował nasadzenia drzew i krzewów przez okres 1 roku od momentu dokonania odbioru końcowego zadania. Nadmienia się, iż przez pozostały okres wymagany zapisami decyzji DUŚ czynności i działania pielęgnacyjne wykonywane będą przez Zamawiającego.

Pytanie nr 460:

Według odpowiedzi na pytanie nr 401 zawarte w piśmie – odpowiedzi (cz. 5) z dnia 30.09.2024 r. „Zamawiający informuje, iż zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu przywołane w pytaniu punktowe elementy odblaskowe (PEO) należy wykonać na wszystkich skrzyżowaniach typu rondo występujących w ramach inwestycji”, natomiast zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu PEO zostały zaprojektowane na dwóch z trzech projektowanych rond. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź czy PEO należy wykonać na trzech rondach czy zgodnie z projektem SOR.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 401 (zawartej w piśmie z dnia 30.09.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/71117/DN-4/JSS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania), zgodnie z którą wymaga się, aby punktowe elementy odblaskowe (PEO) były wykonane przez Wykonawcę na wszystkich trzech skrzyżowaniach typu rondo objętych zadaniem.

Ponadto Zamawiający udostępnia w załączeniu niniejszego pisma ostateczne projekty docelowej (stałej) organizacji ruchu, w których wskazane jest, iż punktowe elementy odblaskowe (PEO) przewidziane są do wbudowania na wszystkich trzech skrzyżowaniach typu rondo objętych zadaniem – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzrp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Pytanie nr 461:

Jaka jest głębokość zbiornika retencyjnego otwartego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż głębokość otwartego zbiornika retencyjnego ZB1 przewidzianego do wykonania w ramach niniejszego zamówienia jest zmienna w związku z 1 % spadkiem dna zbiornika i wynosi w świetle od 2,41 m do 2,43 m.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 454.

Pytanie nr 462:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie granulatu asfaltowego do produkcji warstwy wiążącej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się stosowania granulatu asfaltowego do produkcji warstwy wiążącej jezdni z betonu asfaltowego – nawierzchnię z betonu asfaltowego w postaci warstwy wiążącej należy wykonać zgodnie z wymogami określonymi w rozdziale D.05.03.05b. specyfikacji technicznej pn. *Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa wiążąca.*

Pytanie nr 463:

SST dotyczące mieszanek mineralno-asfaltowych zostało opracowane w oparciu o nieaktualne wytyczne WT-2:2010. Czy Zamawiający będzie wymagał zastosowania aktualnych wytycznych WT-2:2014 do projektowania i produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż do zaprojektowania i produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych należy stosować aktualne wytyczne WT-2.2014.

Pytanie nr 464:

Czy Zamawiający dopuści zamienne rozwiązania techniczne posadowienia obiektu mostowego na rz. Raba (zmiana średnic, zbrojenia, długości, ilości, technologii wykonywania pali)? Jeśli tak to w jakim zakresie i na jakich warunkach?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 465:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie zamiennych rozwiązań technicznych konstrukcji oporowej (zmiana średnic, zbrojenia, długości, ilości, technologii wykonywania pali)? Jeśli tak to w jakim zakresie i na jakich warunkach?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 283.

Pytanie nr 466:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie zamiennych rozwiązań technicznych dotyczących geometrii i zbrojenia fundamentów i korpusów podpór? Jeśli tak to w jakim zakresie i na jakich warunkach?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 467:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie zamiennych rozwiązań technicznych dotyczących łóżysk i urządzeń dylatacyjnych? Jeśli tak to w jakim zakresie i na jakich warunkach?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 468:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie zamiennych rozwiązań technicznych ustroju nośnego? Jeśli tak to w jakim zakresie i na jakich warunkach?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wobec faktu wydania w dniu 30.09.2024 r. przez Wojewodę Małopolskiego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) nr 19/2024 dotyczącej zadania pn. *Budowa połączenia drogowego węzła autostradowego A4 Bochnia z DK 94 – etap III* w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się przedmiotową decyzję wraz z załącznikami (w tym zatwierdzonym i opieczętowanym projektem budowlanym). Ponadto, poza przedmiotową decyzją ZRID oraz dokumentami wskazanymi w ramach poszczególnych odpowiedzi na pytania zawartych w pkt I, w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się również zatwierdzone przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie i GDDKiA Oddział Kraków projekty docelowej organizacji ruchu (w wersji zaktualizowanej – ostatecznej) oraz dodatkowo zamienne przedmiary robót dostosowane do zakresu zmodyfikowanej dokumentacji projektowej. Przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Zamawiający nadmieniał i podkreślał przy tym, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 31.10.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 31.10.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 31.10.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 17.10.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 04.04.2024 r. pod nr S: 67/2024 197576-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 22, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 17.10.2024 r.),
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 17.10.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
 - dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a